



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Břeclavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. května 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Heleny Slunské a přísedících Zdenky Zemánkové a JUDr. Jaroslava Poredského,

takto:

Obžalovaný

nar. [redacted] Znojmě, OSVČ, trvale bytem Sedlec 88, 691 21 Sedlec,

je vinen, že

- 1) jako starosta obce Sedlec, v době od 21. 2. 2012 do 17. 8. 2015, v místě trvalého bydliště Sedlec č. p. 88 pomocí počítačového účetního programu, vyhotovil 28 falešných faktur jménem a bez vědomí dodavatele [redacted] s & partners, s.r.o., se sídlem Praha, Šmeralova 31, za, ve skutečnosti neprovedené dodávky spočívající ve vypracování studie proveditelnosti, projektové dokumentace, vypracování a podání žádosti o dotace, překlad do anglického jazyka, přičemž na fakturách pro úhradu uvedl číslo svého osobního bankovního účtu č. 2700225904/2010, tyto faktury předložil obci Sedlec, schválil, dal pokyn účetní [redacted] vě a administrativnímu pracovníkovi P [redacted] k proplacení, což bylo provedeno a peněžní prostředky byly připsány na jeho bankovní účet, čímž obci Sedlec, IČ: 00283576, způsobil škodu ve výši 2.007.826 Kč,
- 2) jako starosta obce Sedlec, dne 25. 7. 2013, jménem obce Sedlec uzavřel s [redacted] a.s., IČ: [redacted] 2 [redacted] 16, se sídlem [redacted] Smlouvu o poskytnutí grantu za účelem realizace projektu dětského hřiště v areálu bývalých lázní v obci Sedlec, ve výši 200.000 Kč, přičemž za účelem proplacení grantu uvedl zástupce společnosti M [redacted] a.s., s nimiž jednal, v omyl a do smlouvy místo bankovního účtu obce uvedl číslo svého osobního bankovního

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Zugarová.

účtu č. 2700225904/2010 na který mu byl grant proplacen, k realizaci projektu došlo za peníze z rozpočtu obce, čímž obci Sedlec, IČ: 00283576, způsobil škodu ve výši 200.000 Kč,

tím jednal v rozporu s ustanovením § 38 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších změn a doplňků, celkem způsobil škodu ve výši 2.207.826 Kč,

tedy

jednak jako úřední osoba, v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, opatřil si tím značný prospěch a způsobil značnou škodu,

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

tím spáchal

jednak zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1, písmeno a), odstavec 2, písmeno a), f) trestního zákoníku,

jednak zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, 4 písmeno d) trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 329 odstavec 2 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby podle svých sil nahradil vzniklou škodu Obci Sedlec.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému **ukládá povinnost** zaplatit na náhradě škody poškozené Obci Sedlec, IČ 00283576, sídlem Sedlec 92, částku 2.157.826 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená Obec Sedlec se zbytkem nároku na náhradu škody **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění výroku o náhradě škody:

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila Obec Sedlec, a to s částkou 2.207.826 Kč. V průběhu hlavního líčení bylo zjištěno, že obžalovaný tomuto poškozenému subjektu způsobil škodu v uvedené výši. V rámci hlavního líčení obžalovaný předložil dva doklady Komerční banky, jak jsou založeny na čl. 280 a 281, kterými dokládal, že dne 10. 5. 2018 poukázal na náhradě škody poškozenému 30.000 Kč a dne 27. 4. 2018 částku 20.000 Kč. V průběhu hlavního líčení svědek Mat. ... odkyně I ... potvrdili, že částka 20.000 Kč byla na účet Obce Sedlec poukázána, k částce 30.000 Kč se nedokázali přesněji vyjádřit. Soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit na náhradě škody částku 2.157.826 Kč, tedy vzniklou škodu mínus 50.000 Kč, které dle tvrzení obžalovaného byly poškozenému již zaplacený. Vzhledem k tomu, že ověřování této skutečnosti by prodloužilo dobu konání trestního řízení, soud tuto věc dále neověřoval a se zbytkem nároku na náhradu škody odkázal poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi. Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Břeclav 15. května 2018

JUDr. Helena Slunská v. r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15. 5. 2018 – vina, trest. Připojení doložky provedla Šárka Zugarová dne 21. 5. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Šárka Zugarová.