

USNESENÍ

Okresní soud v Břeclavi rozhodl samosoudkyní Mgr. Marií Indriškovou ve věci

žalobce: **Insolvenční servis v.o.s., IČO 07306709, se sídlem Mišákova 326/15, 779 00 Olomouc, jako insolvenčního správce původní žalobkyně: JINA, s.r.o., IČO 255166612**
sídlem Mišákova 326/15, 772 00 Olomouc
zastoupený advokátkou JUDr. Petronelou Sojkovou
sídlem Vinohradská 44/1, 664 49 Ostopovice

proti
žalovanému: **Obec Sedlec, IČO 00283576**
sídlem Sedlec 92, 691 21 Sedlec
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Vojtěchem Szalayem
sídlem náměstí T. G. Masaryka 2957/9, 690 02 Břeclav

žaloba o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 6.299.160 Kč s příslušenstvím

o návrhu účastníků na schválení smíru

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v následujícím znění:

- „1. Žalovaný **zaplatí** žalobci na vyrovnání veškerých žalobcem v tomto řízení vznesených nároků žalobce do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení částku 1.100.000 Kč.
2. Žalobce **bere žalobu** co do částky 5.199.160 Kč a zákonného úroku z prodlení z částky 6.299.160 Kč od 20. 5. 2011 do zaplacení ve výši 7,75 % ročně **zpět**.
3. Tímto výše uvedeným vypořádáním jsou žalobce a žalovaný mezi sebou **zcela a úplně vypořádáni** se všemi nároky, které mezi nimi kdy vznikly z titulu užívání nemovitostí v katastrálním území Sedlec u Mikulova nacházejících se v areálu bývalé pohraniční stráže, a to pozemků parcelní číslo parc. č. 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 676/5, 676/6, 676/7, 676/8, a budovy, a to jiná stavba č.p. 195 na parcele č. 676/3, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/2, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/4, garáž bez čp/če na parcele 676/5, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/6, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/7, a zemědělská stavba bez čp/če na parcele 676/8, žalobcem v období od 1.1.2001 do 9.10.2014, včetně jakýchkoli případných nároků žalobce z investic do oprav a rekonstrukcí těchto nemovitostí a zhodnocení těchto nemovitostí. Žalobce a žalovaný prohlašují, že žádné další nároky vůči sobě nemají a nebudou uplatňovat.
4. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.“

II. Žalobci se poměrná část soudního poplatku nevrací.

Odůvodnění:

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 11. 5. 2012, postoupenou zdejšímu soudu jako soudu věcně a místně příslušnému, doplněnou dne 26. 2. 2015, se původní žalobce - společnost JINA s.r.o., která tehdy ještě nebyla v insolvenčním řízení, - domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud žalovanému uložil povinnost zaplatit původnímu žalobci částku 6.299.160 Kč a zákonný úrok z prodlení z této částky od 20. 5. 2011 do zaplacení ve výši 7,75 % ročně, a to jako náhradu za bezdůvodné obohacení, které spočívalo v tom, že původní žalobce v období od 1. 1. 2001, kdy převzal nemovitosti v katastrálním území Sedlec u Mikulova nacházející se v areálu bývalé pohraniční stráže, a to pozemky parcelní číslo parc. č. 676/1, 676/2, 676/3, 676/4, 676/5, 676/6, 676/7, 676/8, a budovy, a to jiná stavba č.p. 195 na parcele č. 676/3, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/2, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/4, garáž bez čp/če na parcele 676/5, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/6, jiná stavba bez čp/če na parcele 676/7, a zemědělská stavba bez čp/če na parcele 676/8, do 5.5.2011 investoval do oprav a rekonstrukcí těchto nemovitostí a tím je zhodnotil, přičemž tak učinil bez právního důvodu, jelikož nájemní smlouva ze dne 13.11.2001, která byla mezi účastníky uzavřena a na základě níž původní žalobce původně nemovitosti užíval, rekonstruoval a opravoval, byla soudem shledána neplatnou.

Zdejší soud ve věci rozhodl, coby soud I. stupně, rozsudkem č.j. 105 C 196/2012-669 ze dne 21. 10. 2019, kterým žalobu v celém rozsahu zamítl. K odvolání původního žalobce Krajský soud v Brně, coby soud odvolací, zmiňovaný rozsudek zdejšího soudu zrušil a věc zdejšímu soudu vrátil k dalšímu řízení, a to usnesením č.j. 14 Co 36/2020-697 ze dne 23. 2. 2022.

V průběhu odvolacího řízení došlo k prohlášení konkursu na majetek původního žalobce jako úpadce a k přerušení odvolacího řízení. Pokračování řízení navrhl ustanovený insolvenční správce původního žalobce - Insolvenční servis v.o.s. Odvolací soud proto usnesením z 25. 1. 2021, č. j. 14 Co 36/2020-695, rozhodl o pokračování přerušeno řízení s nynějším žalobcem Insolvenční servis, v.o.s. na místě původního žalobce.

Usnesením Krajského soudu v Brně, coby insolvenčního soudu č. j. KSBR 3 INS 2397/2020-B-37 ze dne 7. 2. 2023, ve znění opravného usnesení téhož soudu č. j. KSBR 3 INS 2397/2020-B-38 ze dne 7. 2. 2023, byl vysloven souhlas s uzavřením soudního smíru účastníky v tomto řízení vedeném u zdejšího soudu ve znění, jak je uvedeno ve výroku A. tohoto usnesení.

Dne 17. 2. 2023 žalobce navrhl, aby zdejší soud schválil smír účastníků ve znění, jak je uvedeno v usnesení Krajského soudu v Brně 3 INS 2397/2020-B-37 ze dne 7. 2. 2023. Podáním ze dne 6.3.2023 schválení takového smíru navrhl i žalovaný.

Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „o.s.ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Předmětem řízení jsou nároky uživatele cizí věci vůči jejímu vlastníkovu na vydání bezdůvodného obohacení spočívajícího ve zhodnocení této věci a vzájemné nároky vlastníka této věci vůči jejímu uživateli na vydání bezdůvodného obohacení za užívání této věci bez právního důvodu, a tyto nároky mohou být předmětem mimosoudní dohody účastníků. Povaha věci tety připouští skončení věci soudním smírem.

S ohledem na to, že smír účastníků není v rozporu s právními předpisy a že s ním vyslovil souhlas také insolvenční soud, zdejší soud tento smír schválil, jak je uvedeno ve výroku A. tohoto usnesení.

Účastníci do svého smíru pojali i ujednání o tom, že žalobci se vrací poměrná část soudního poplatku, což soud považuje za shodný návrh účastníků, aby rozhodl o vrácení části soudního

poplatku za řízení z účtu soudu žalobci z důvodu, že řízení ve věci skončilo smírem. **Žalobce však v řízení žádný soudní poplatek neplatil**, jelikož byl od placení soudních poplatků osvobozen, proto soud takovému návrhu nemohl vyhovět (výrok B.).

Poučení:

Proti výroku A) tohoto usnesení, kterým byl schválen smír účastníků, není odvolání přípustné (§ 202 odst.1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku B) tohoto usnesení je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím zdejšího soudu.

Břeclav 7. března 2023

Mgr. Marie Indrišková v. r.
samosoudkyně