

Jednací číslo: 5C 2/2005

PROTOKOL O JEDNÁNÍ

Okresní soud v Břeclavi , oddělení C dne 11.6.2009

Přítomni:

Samosoudkyně: JUDr. Hana Krákora

Zapisovatelka: Lucie Havlíčková

Věc:

Žalobce **Obec Sedlec**

Žalovaný **JINA s.r.o.**

o vyklizení nemovitostí

Jednat se začalo v 13:30 hod

Při zahájení jednání byli přítomni:

1.žalobce

Ing. Rudolf Pelán osobně

zástupce JUDr. Petr Pisarovič osobně

2.žalovaný

Jiří Fribert osobně

zástupce JUDr. Petronela Sojková osobně

Samosoudkyně zahájila jednání označením projednávané věci.

Sděluje se obsah:

- usnesení zastupitelstva obce Sedlec konaného 30.9.2004 na čl. 77,

K dotazu samosoudkyně PZ žalobce přednáší, že tímto usnesením žalobce prokazuje, že mezi účastníky probíhalo jednání o příp. mimosoudním vyřešení sporu, dohoda však nakonec uzavřena nebyla.

K dotazu samosoudkyně PZ žalovaného přednáší, že záznam v odstavci: kontrola plnění usnesení, kde je uvedeno, že firma žalovaného souhlasila s neplatností uzavřené smlouvy o nájmu je nepravdivý, neboť firma žalovaného nikdy nesouhlasila s tím, že předmětná nájemní smlouva je neplatná.

K dotazu samosoudkyně PZ žalobce přednáší, že Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce datovanou 22.3.2004 žalobce neprokazuje žádné skutkové tvrzení, tuto zprávu doložil pouze k prezentaci nadřízeného orgánu, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje na celou problematiku.

K dotazu samosoudkyně PZ žalobce přednáší, že doloženým ZP č. 211/109/03 žalobce prokazuje skutkové tvrzení, že předmětná nájemní smlouva je neplatná, neboť nájemné dohodnuté v této nájemné smlouvě je v rozporu s dobrými mravy, neboť je v nepoměru s hodnotou nemovitosti.

Samosoudkyně protokolárně předává PZ žalobce písemné vyjádření žalovaného ze dne 2.6.2009, doručené soudu dne 9.6.2009.

Sděluje se obsah:

- ZP č. 211/109/03 ze dne 15.12.2003 na čl. 82 – 125,
- čte se sdělení OSZ v Břeclavi ze dne 26.5.2009 na čl. 134
- usnesení OSZ v Břeclavi č.j. 2T 266/2008-66 založeného v příl. obálce na čl. 130 a zažurnalizovaného do spisu v kopii, kterou zaslalo OSZ Břeclav, a to na čl. 135 -140

Hlasitě diktováno bez námitek.

Nato bylo bez přerušení jednání vyhlášeno

Usnesení

Změna skutkových tvrzení spočívajících v rozšíření skutkových tvrzení ohledně neplatnosti nájemní smlouvy ze dne 13.12.2001 z toho důvodu, že schválením obsahu a účelu smlouvy došlo ke spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákona, **s e n e p ř í p o u š t í .**

Usnesení bylo vyhlášeno, odůvodněno. Dáno poučení o tom, že proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

PZ žalobce k věci přednáší, že podle jeho názoru se obvinění Vladimír Švajda dopustil trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 255 odst. 1, 2 tr. zákona.

Čte se pís. podání žalovaného ze dne 2.6.2009 na čl. 141 – 143.

K dotazu samosoudkyně PZ žalobce přednáší, že pís. podání žalovaného ze dne 2.6.2009 nechce žádným způsobem reagovat.

Pz žalobce navrhuje, aby soud jednání odročil, příp. toto řízení přerušil do doby než bude Nejvyšším státním zastupitelství rozhodnuto o stížnosti podané proti usnesení OSZ v Břeclavi ze dne 25.3.2009 podle jeho názoru je toto rozhodnutí důležité, neboť pokud by bylo rozhodnuto tak, že obv. Vladimír Švajda se dopustil trestního činu pro které bylo vzneseno obvinění způsobovalo by to neplatnosti předm. nájemní smlouvy, a to neplatnost absolutní.

K návrhu PZ žalobce na přerušování řízení, příp. na odročení jednání se PZ žalovaného vyjadřuje tak, že podle jejího názoru je tento návrh zcela zbytečný.

K dotazu samosoudkyně PZ žalobce navrhuje opětovně, aby soud předmětné řízení přerušil do doby než bude Nejvyšším státním zastupitelstvím ČR rozhodnuto o stížnosti podané proti usnesení OSZ v Břeclavi ze dne 25.3.2009. PZ žalobce trvá na tom, že toto rozhodnutí má pro toto řízení zásadní význam. Nedokáže uvést, kdy Nejvyšší stát. zast. ve věci rozhodne, proto je nyní navrhováno přerušování řízení, nikoliv pouze odročení tohoto jednání.

Poté vyhlášeno toto

U s n e s e n í

Jednání ve věci se odročuje **na neurčito** za účelem rozhodnutí o procesním návrhu žalobce na přerušování řízení.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 14:35 hod.

Zapisovatelka :

Samosoudkyně :